

funkcjonalno-użytkowego znajdują się w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1129).

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (umowa) wyraźnie wykazano, że prace projektowe wykonywane będą w uzgodnieniu z zamawiającym; w czasie etapu projektowania Zamawiający może wносить uwagi, które Wykonawca zobowiązuje się uwzględnić. Powyższy zapis zapewnia pełną kontrolę inwestorską nad rozwiązaniami materiałowymi i technicznymi, eliminując w ten sposób możliwość stosowania materiałów niskiej jakości oraz przypadkowych technologii.

Odnosząc się do wniosku o unieważnienie postępowania przetargowego wyjaśniam, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może nastąpić tylko w sytuacji zupełnie wyjątkowej. Przesłanki dokonania tej czynności mają charakter ścisły i podlegają wykładni zawężającej. Zgodnie art. 93. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej p.z.p.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

Pkt 6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;

Powyższy przepis ma charakter wyjątkowy i znajduje zastosowanie jedynie przy łącznym wystąpieniu wszystkich wymienionych wyżej przesłanek ustawowych połączonych związkiem przyczynowo - skutkowym. Działanie zamawiającego musi być przy tym pozbawione, w odniesieniu do instytucji unieważnienia postępowania, jakiegokolwiek uznaniowości. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p., stanowi wyraz ochrony interesu publicznego, aby zamawiający mógł gospodarnie i efektywnie wydatkować środki publiczne. Jednak może to odnosić się tylko do sytuacji, gdy na skutek zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa. Nie ulega zaś wątpliwości, że w tym konkretnie przypadku w interesie publicznym jest doprowadzenie do rozbudowy szkoły w Komorowie. Jest to kluczowa kwestia, która nie uległa zmianie. Okoliczności faktyczne zatem nie uzasadniają unieważnienia postępowania przetargowego w oparciu o proponowany przez Państwa przepis ustawy. Pozwolę sobie przypomnieć w tym miejscu, że realizacja zadań publicznych związanych bezpośrednio z udzielaniem zamówień publicznych, stanowi kompetencję ściśle wykonawczą i z tego względu z mocy ustawy leży w gestii wójta, jako organu wykonawczego gminy.

Przyjąłem do wiadomości Państwa stanowisko wyrażone w piśmie z 17 lutego (data wpływu 24 lutego br.), choć uważam, że w istocie rzeczy zawiera ono radykalne i niemożliwe do spełnienia postulaty. Starając się zrozumieć motywy, jakie Państwem kierują, mam nadzieję, że to wystąpienie świadczy jedynie o głębokim zaangażowaniu i trosce o Waszą miejscowość, co jest szczególnie cenne w czasach wszechobecnej obojętności.

Zapewniam Państwa po raz kolejny, że inwestycja mająca na celu rozbudowę szkoły w Komorowie będzie realizowana w oparciu o najwyższe możliwe standardy, a każde stadium projektowe i każdy etap budowy będzie ściśle nadzorowany.

Jestem pewien, że efekt końcowy zadowoli nie tylko większość z Państwa, ale przede wszystkim codziennych użytkowników placówki w Komorowie - dzieci i nauczycieli. Dziś mam wrażenie, że głos i potrzeby tych ostatnich są trochę spychane na margines. Jak sądzę to akurat nigdy nie było Państwa celem.

WÓJT GMINY MICHAŁOWICZ


mgr inż. Krzysztof Grabka

Otrzymują:

Adresat z prośbą o poinformowanie o treści pisma pozostałe osoby podpisane pod pismem z dnia 17 lutego 2014 r.